

UN NUEVO PARÁMETRO DE ANÁLISIS EN GEOPOLÍTICA: LA IMAGEN GLOBAL

*(IMPUESTO POR EL CIBERMUNDO AL MÉTODO DE GEOPOLÍTICA Y SU
APLICACIÓN A UNA LECTURA COMPLETA DE LA GUERRA RUSIA-UCRANIA)*

UN INTANGIBLE: LA IMAGEN IMPONE UN COMPLEMENTO DE ANÁLISIS

Este análisis es el resultado de la primera reflexión llevada a cabo, a partir del paradigma de Costa que publicó en 1977, esquematizando el principio de la imagen global aplicada al mundo de las empresas.

El modelo se ha vuelto genérico en el mundo actual, donde la imagen global se compone, al igual, de cuatro imágenes constituyentes e imprescindibles para tener una visión holística de la situación de referencia.

- **La imagen objetiva:** lo que es y hace el sujeto de referencia. Es la única de las cuatro imágenes que se basa en cosas concretas ineludibles.
- **La imagen subjetiva:** lo que el propio sujeto cree ser y hacer (en geopolítica es la representación de lo que la población del territorio considerado tiene de sí mismo y de lo que realiza).
- **La imagen prospectiva:** lo que el sujeto quiere ser y hacer. Otra representación de la meta soñada para alcanzarla.
- **La imagen pública:** lo que el gran público piensa que es y hace el sujeto. Es la imagen, que bien puede beneficiar, bien puede sufrir, el sujeto, sin poder rápidamente influir en ella. Es la imagen/representación de todos los demás respecto al sujeto.

Cabe destacar las influencias, sistemáticamente cruzadas, entre cada una de las cuatro imágenes. Solo hay «pulchra imago» cuando existe una total coherencia entre las cuatro imágenes, lo que nunca se consigue totalmente en la realidad. Su aplicación a la geopolítica se publicó por primera vez, en la parte contributiva de Alain Maurech-Siman, en el libro «La Comunicación 10 voces esenciales» CPC Editor, Barcelona 2010.

El liderazgo mundial de la economía y de los mundos financieros inició el replanteamiento del fundamento territorial de los Estados: la Soberanía. El movimiento fue acelerado por la “desterritorialización” consecutiva a la explosión cibernética, y del mundo reticular, ambos conocieron un formidable impulso provocado por la Pandemia del Covid-19. La sustitución del mundo virtual al mundo real impuso como determinante el protagonismo de las representaciones en el mundo, y la potencia de las imágenes mentales

Si la definición de la representación: “figura, imagen o idea que sustituye a la realidad”, dada por el Diccionario de la Lengua Española de la RAE. en su vigésima primera edición no sufre contestación ninguna. Preferiremos, para cualificación de la Geopolítica la definición dada hoy día, por el que rehabilitó la misma (1)

(1): Había casi desaparecido después de la segunda Guerra Mundial, como consecuencia de su utilización por los nazis o los fascistas italianos, para justificar sus conquistas territoriales y las guerras que provocaban. Uso que la perjudicó tanto que sufrió un largo período de desconfianza, siendo marginada y reducida al estudio de unos pocos especialistas.

Yves Lacoste: «Todo lo que concierne a las rivalidades de poder o influencia sobre territorios, influye también sobre las poblaciones que allí viven»

EL MÉTODO GEOPOLÍTICO CLÁSICO Y SU EVOLUCIÓN

La Geopolítica no es una ciencia sino un método de investigación para descubrir las intenciones que provocaron un fenómeno de actualidad y comprender el por qué sucedió y cómo sucedió, sin juzgar, justificar, acusar o disculpar, fuera de toda normatividad y maniqueísmo, pero resituando el hecho en todas sus facetas constitutivas.

Los hechos internacionales son fenómenos. A la manera de Husserl, para quien hay que dejar producirse los fenómenos para leerlos, puesto que los fenómenos psíquicos a diferencia de los físicos, son caracterizados por una intencionalidad, es decir el hecho de dirigirse hacia algo. Si se reemplaza el binomio fenómeno psíquico por el de fenómeno geopolítico, el préstamo del método fenomenológico adquiere sentido, al referirse a una acción humana. Por consiguiente, se puede afirmar que: el primer paso del método geopolítico consiste en captar los fenómenos internacionales como siendo expresiones de intenciones.

Figuración del método clásico bajo forma de un triángulo y, así como para el triángulo del fuego para los bomberos (1) suprimir (no tratar) uno de sus componentes impide la comprensión.



Y la intencionalidad que motiva y provoca las acciones/fenómenos de actualidad son la consecuencia de:

- **La Inscripción territorial:** dicho de otra manera, cómo la localización sobre el planeta determina (o impone) ciertos comportamientos. Es la geografía propia de cada Estado.
- **Los Tiempos largos:** así llamamos lo que pasó en el continuum histórico de cada Estado. Es su historia que va a determinar, directa o indirectamente, su conducta frente a sus protagonistas en cada caso.

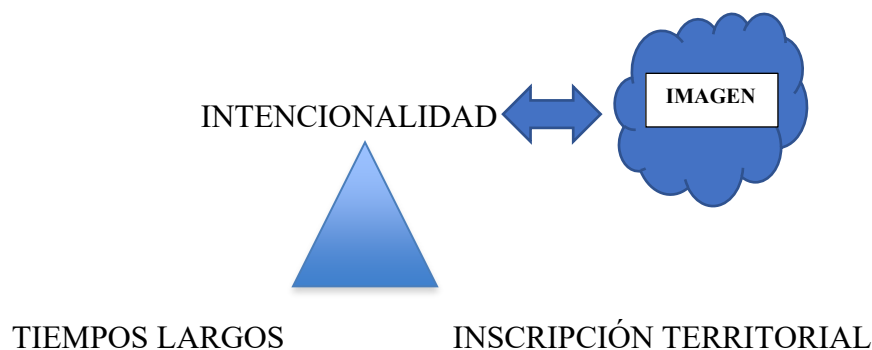
El desarrollo exponencial del ciber dominando el mundo (que se incrementó brutalmente como consecuencia de la reciente pandemia) acaba de imponer otro elemento en la caja de herramientas del método geopolítico con influencia creciente en las intenciones generadoras de acciones: la imagen constituida en torno a los elementos de actualidad. En el mundo de la imagen será la representación «lista para entender» difundida tanto por MCS como por las redes.

(1): El triángulo del fuego: carburante, comburente y oxígeno. Si se quita uno de los tres elementos se apaga el fuego. Pasa lo mismo para la geopolítica: si no se tiene en cuenta uno de los tres componentes, la comprensión del fenómeno se encuentra parcial y coja.

Se ha vuelto fundamental porque interviene a todos los niveles:

- Para el que acciona: el tipo de acción será determinada por sus 4 imágenes, principalmente la prospectiva y la subjetiva, en modo más débil la objetiva (para coherencia con su potencial de respaldar su acción) ... la pública resultará de su nivel en el registro maniqueo vigente.
- Para el que hace la contra: las acciones contra las cuales quiere contraatacar dependerán de la intensidad de la presión sobre sus 4 imágenes constitutivas:
 - El impacto más fuerte será experimentado por su imagen pública.
 - La misma pondrá un freno y dificultará la concretización de su imagen prospectiva.
 - Si su imagen objetiva no fuera directamente afectada, las posibilidades concretas resultantes de su realidad permitirán darle potencia y credibilidad (o no).
 - La imagen subjetiva puede, en cambio, provocar una reacción de orgullo y estructurar la imagen prospectiva, pero las mismas serán, automáticamente, limitadas por las posibilidades objetivas.

Como consecuencia es una **nueva esquematización que la imagen global impone al método geopolítico clásico, lo que aparece a continuación:**



La imagen aporta un parámetro intangible en un método clásico, cuyos pilares constituyentes determinantes de la intencionalidad geopolítica eran tangibles. El resultado es la complejificación del análisis, al introducir en la misma, fluidez e indeterminación por carencia de parámetros.

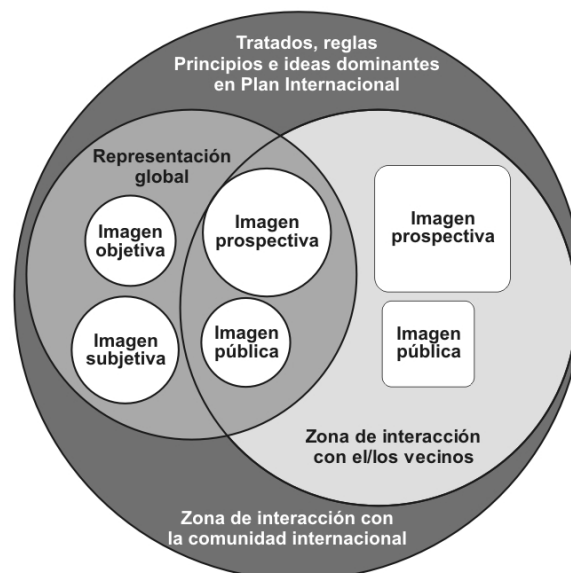
PERCEPCIÓN DEL MUNDO DOMINADA POR IMÁGENES MENTALES APLICADAS A REPRESENTACIONES DE LA REALIDAD

La Covid-19 nos afectó de manera individual, en lo que caracterizaba la aceleración pre-pandemia: la circulación. Circulación macroeconómica de la mundialización, microeconómica de los transportes individuales, de las informaciones. Estábamos en resonancia permanente con el mundo, así como cualifica el entorno pre-pandemia, lo define el sociólogo Alemán Hartmut Rosa. De repente el confinamiento nos apartaba de la realidad perceptible y vivida. El ser humano que hasta ahora considerábamos como un hombre benévolo sobre el cual teníamos el recurso de apoyarnos en caso de malestar, se había

transformado en un vector potencial de contaminación que podría ser mortal. La circulación individual prohibida, la religión civil de la mundialización se tambaleaba, haciendo resaltar nuestra dependencia en campos vitales abandonados por motivos económicos a otros que empezaban por auto-servirse.

Para restablecer la comunicación en su sentido más mecánico entre los seres despojados de posibilidad in vivo, hubo un movimiento exponencial hacia la única posibilidad restante, la comunicación cibernética, provocando una inflación de informaciones, tanto por Internet como por las redes sociales. En ese mundo virtual se instrumentalizan, para impactar, todos los resortes emocionales para provocar la adhesión que, mediante los “likes”, construyen una realidad contable, a menudo, ficticia. Sabiendo que " acordamos realidad a lo que podemos fácilmente representarnos "(1), la realidad contable genera una imagen percibida potente, como base de la “doxa”, induciendo a su vez una aparente realidad cualitativa y normativa. ¿Quién puede estar en contra de la visión emocional impuesta del bien sin situarse en el campo del mal? Es la trampa de la imagen mental. Y como lo define Joan Costa: " La imagen es lo que resta en el imaginario colectivo cuando todo ha sido dicho, realizado, consumido, medido y olvidado en la marea del trajín diario"(2).

A continuación, se muestra el esquema de lectura base de la imagen global en geopolítica. Es a partir de la misma que se construyó la elaboración esquematizada de la imagen predominante en los MCS occidentales de la guerra Rusia-Ucrania. Más que nunca, como consecuencia de lo dicho, se demuestra la reflexión del premio Nobel Mexicano, Octavio Paz: "El hombre no ve al mundo, lo piensa"(3).



Obviamente, las interacciones que plasma el esquema no son ninguna novedad, sino que tratándose de imágenes no entran directamente en los parámetros que compone el método geopolítico clásico, centrado en geografía e historia para determinación de las intenciones.

(1): In 25 mots clés de la philosophie, Hervé Boillot, Maxi-Livres, Paris 2004, p.25 - (2): In Imagen Coporativa en el Siglo XXI, La Crujía Ediciones, Buenos Aires, 2003 - (3): Octavio Paz, El Arco y la Lira, Fondo de Cultura Económica, México 1996, p.27.

Las pantallas como única ventana sobre el mundo, no ayudan a guardar un poco de distancia (1). La “Tela” es, indudablemente, un espacio de libertad extraordinario conllevando la noción de inmediatez. Pero arrastra también pulsiones, delaciones, falsas informaciones o imágenes y pretende regular el nuevo mercado de la moral imponiendo la pauta cuantitativa.

Tiene además su arma absoluta: «el tweet» que sustituyó las nociones de justo e injusto por el bien y el mal más cargados de emoción irracional. Su uso, por los políticos y gobernantes se ha convertido en auténtico instrumento político, como ha sido demostrado por los presidentes Trump, Putin, Macron, Biden o Zelenski (la formación de especialista en comunicación del mismo ha sido, y es, un elemento decisivo en el “alimento” diario de la imagen positiva de Ucrania y negativa de Rusia) entre otros en la actualidad, hasta llegar a ser una nueva estrategia de comunicación que se podría calificar de “tweetocomunicación”.

Como consecuencia del ascenso de la virtualidad inflacionista de la realidad del terreno resultante de la pandemia, las representaciones reales y sesgadas se imponen por su repetición y permanencia, una imagen mental de lo que es, y con el maniqueísmo instrumentalizado, una imagen muy alejada de la realidad ... pero presentado como LA realidad generando la imagen mental deseada ... cuya consecuencia – sesga la realidad material de los fundamentos que determinaban las intenciones en el método clásico de geopolítica, que sigue existiendo, pero presenta un mundo cada vez más falsamente inmaterial. Otra consecuencia: la representación mediática acompañada por un juego de lenguaje para designar el enemigo, resumiendo el debate a una confrontación del bien y del mal, ha provocado una resurgencia de la conspiración.

Cabe subrayar que esa imagen, tal como puede verse en el esquema de la página precedente, va a influir sobre la imagen de todos los implicados directa o indirectamente. Siendo los hechos menoscabados por la información permanente y la necesidad compulsiva de incorporación en la banda de las ventanas de las cadenas de información continua, transforma la comunicación en una fábrica de palabras compuestas, frases hechas e ideas preconcebidas al servicio de la visión que se quiere imponer. Por cierto, se aparenta a «snapchat-información»: se publica, circula un poco y se borra para ser reemplazada por otra concebida con un mismo objetivo (2).

(1): Anne Lécu – Religiosa Dominicana y Médica – in Etudes octubre 2020 - p . 91

(2): Frédéric Denhez - Escritor y periodista – in Etudes noviembre 2020 - p . 71

APLICACIÓN DEL MÉTODO DE GEOPOLÍTICA CLÁSICO A LA GUERRE RUSIA-UCRANIA

IMPORTANTE: EN GEOPOLÍTICA EL PLANETA SOLO CUENTA CON TRES CONTINENTES GEOFÍSICOS

Vamos a empezar con una precisión importante para entender los cimientos de la lectura geopolítica y de las estrategias derivadas de la misma, tal como lo veremos seguidamente. Políticamente, se habla de 5 continentes, pero en geopolítica solo se consideran 3, dato importante al determinar una lectura del mundo que conlleva consecuencias geopolíticas:

- **El Antártico:** «Res nullius» Inmenso continente helado deshabitado y, de momento, concertadamente fuera de explotación
- **El continente americano** habitualmente desglosado en tres partes constituyentes: norte, centro y sur, es tierra en realidad continua desde el norte hasta el sur. La sola separación existente es una creación humana: el Canal de Panamá. Groenlandia depende del continente americano.
- **Y la mayor isla mundial el inmenso continente Euro-Afro-Asiático** al cual está vinculado Australia. En efecto, en la gran isla mundial no existe separación física entre Asia y África, siendo el canal de Suez una creación humana. Tampoco entre Asia y Europa, siendo la separación los Montes Urales (decisión de geógrafo) que ni siquiera es barrera total, puesto que al sur de la cadena montañosa empieza la gran llanura de Panonia, son otros obstáculos hasta el Mar del Norte.

Los protagonistas directos e indirectos, mediante inscripción territorial y tiempos largos

INSCRIPCIÓN TERRITORIAL DE LOS BELIGERANTES: RUSIA

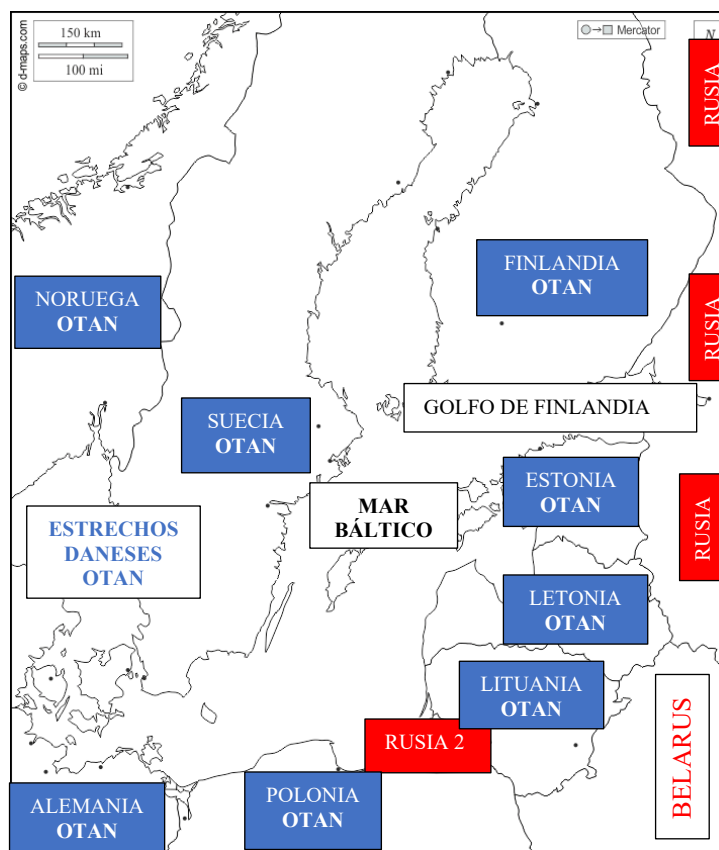


Cartes du monde.net

Cabe subrayar que la inscripción territorial de Rusia es tan determinante que, cualquiera que fuera el sistema político o la ideología del gobierno ruso, siempre la política del país de más extensión en el mundo, tuvo los mismos fundamentos geográficos.

Es una potencia continental típica, con los riesgos inherentes a su localización espacial en materia de seguridad, incrementados por ubicación boreal.

- Atascada, al norte por el Océano Glacial Ártico, bajo el hielo entre seis y ocho meses al año, y una potente barrera de alta montaña al sur, Rusia no tiene facilidades para integrar el sistema mundial de circulación.
- Su facilidad de desplazamiento, para acceso al mar totalmente libre, tiene dos colapsos geoestratégicos: los estrechos daneses para salir del Báltico, los turcos para salir del Mar Negro.



- La reciente información relativa a la probable adhesión a la OTAN de Finlandia y Suecia es estratégicamente un fenómeno que puede incrementar la percepción obsidional de Rusia, tal como se puede leer en el mapa de arriba. La voluntad de incrementar la estrangulación es manifiesta, siendo en adelante todos los Estados ribereños del Mar Báltico, miembros de la OTAN, mar cerrado además por los estrechos daneses. Los rusos se encuentran arrinconados al fondo del Golfo de Finlandia ... y cercados, en su enclave de Kaliningrado (Rusia 2 en el mapa siguiente)
- Sin contacto directo con los mares calientes del sur abiertos: el Mar Negro es un mar cerrado que desemboca sobre otro mar cerrado: el Mediterráneo. Consecuencia directa: la dificultad de poder actuar defensiva o comercialmente.
- Pero, aunque sin contacto directo, Rusia está rodeada a distancia por mares calientes, pero con “cerrojos”.

- Al ser continental en posición central en la gran isla euro-asiática (africana), tuvo que sufrir numerosas invasiones por parte de sus vecinos, lo que generó la preocupación de tener una profundidad de visión protectora de sus centros vitales.
- Estado inmenso cuya extensión oeste-este alcanza los 10.000 km dividiendo el país en una parte europea y otra asiática separadas por los Montes Urales. Consecuencia: su concepto de «Rusia-Eurasia» (1) arquetipo de la potencia continental implicada en una confrontación con los países continentales, descritos como potencias mercantes y marítimas. El mismo determina la idea de impedir a occidente el uso del mar contra su territorio y, como consecuencia proteger sus accesos marítimos (2). Explica su deseo de mares calientes del sur.

INSCRIPCIÓN TERRITORIAL DE LOS BELIGERANTES: UCRANIA

Ucrania es una gran llanura fértil, también continental en su mayor parte.

- Abierta al sur sobre un mar cerrado y caliente: el Mar Negro
- Vecina al este de Rusia, al norte por el Belarus (aliado de Rusia) está rodeada, al oeste por países a los que se suele llamar Europa del Este, todos miembros de la OTAN y de la Unión Europea, excepto Moldavia. Preocupación estratégica toda la parte colindante de su frontera con ese Estado es un territorio separatista pro-ruso llamado Transnistria.



Theconversation.com

(1): Esa expresión fue creada por Piotr Savitski, uno de los teóricos rusos del concepto

(2): Jean-Sylvestre Mongrenier – in revista Herodote. N° 163 – 4 trimestre del 2016, p.62

LOS TIEMPOS LARGOS DE LAS RELACIONES UCRANIA-RUSIA

En vez de tratar cada beligerante por separado, y debido a las relaciones entre ambos, distinguiremos los ciclos de historia común y los de separación que marcaron su historia.

UN PRINCIPIO DE ARCHIPELAGOS DE TRIBUS VIVIENDO SEPARADAMENTE

Inicialmente eran territorios ocupados por tribus eslavas inestables cuya evolución fue, en parte determinada por las invasiones que, al afectar prioritariamente el territorio de la Rusia actual, desplazó el eje de gravedad del sur hacia el norte de la Rus de Kiev que se extendía del Báltico al Mar Negro, abierto sobre el Occidente Románico-Germano y el Oriente Bizantino.

CREACIÓN DE LA VIEJA RUSIA

Fueron los Varegos (Vikingos de origen sueco) que se instalaron sobre el actual territorio ucraniano, obligando a las tribus eslavas desunidas a pagarles un tributo. Acabaron por liberarse de su tutela originaria y fundaron un reino cuya capital era Kiev.

A principios del siglo IX, existían en esa gran zona espacial (reagrupando tanto Ucrania como Rusia actuales) dos agrupaciones significativas centradas sobre Kiev y Novgorod que acabaron uniéndose en 879. Así se formó la antigua Rusia cuya capital era Kiev ... y que tomó el nombre de Rus (o Rosia que se usaba también) ... que constituía ya el mayor Estado de la Edad-Media.

EL LIDERAZGO DEL GRAN DUCADO DE MOSCÚ ACABÓ CON UNA UNIÓN

Poco a poco, el Gran-Ducado de Moscú tomó el paso sobre Kiev como centro de dicha unión. Es importante subrayar que el nombre de Ucrania que tomó en 1187, es una palabra eslava que quiere decir frontera.

Ucrania fue, en su historia, objeto de codicias por parte de sus vecinos, particularmente del Estado Polaco-lituano, que había conquistado su parte occidental y la acosaba regularmente. En 1654, los ucranianos decidieron colocarse bajo la protección del zar que reinaba en Moscú, mediante el Tratado de Pereñaslav. A partir de ese momento, sus sucesores la consideraron como tierra rusa.

BREVES PERÍODOS DE INDEPENDENCIA DE UCRANIA

Ucrania solo vivió dos breves períodos diferenciados e independientes de Rusia, ambos durante el siglo XX:

- El primero cuando las revoluciones del 1917 y la proclamación de una Ucrania libre, una independencia que fue confiscada en 1921.
- Un segundo, en 1941 cuando se proclamó la independencia en Lviv, en el oeste de Ucrania, desde donde el Ejército Rojo había huido, sin que hubiera llegado todavía la Wehrmacht, plasmando en su misma declaración de independencia: «El nuevo Estado Ucraniano, basándose en la plena soberanía de su poder, se inscribe voluntariamente en las filas del nuevo orden europeo fundado por el jefe del ejército y del pueblo mismo: Adolf Hitler, su jefe, empezó la lucha para establecimiento de ese nuevo orden». Allí nació la instrumentalización del calificativo usado por el poder ruso actualmente, desgraciadamente confirmado por la fuerte presencia de los miembros

del “regimiento Azov” que protagonizaron con fuerza cuando la “revolución naranja” dirigida por control remoto, por los EEUU, sin que esa promiscuidad les moleste para nada.

EL “REGALO” KHRUSCHEV DE ACCIÓN RETARDADA

Luego hubo, lo que puede llamarse: “El regalo Khrushchev”. En 1954 y de origen ucraniano, líder de la Unión Soviética, daba Crimea (tierra rusa desde el final del siglo XVIII) a Ucrania, mediante mero decreto conmemorativo de los trescientos años de la firma del Tratado de Pereñaslav (véase supra). El obsequio fue presentado, en aquel entonces, como agradecimiento de Rusia a Ucrania, en nombre de la fraternidad entre los pueblos de la URSS (a la cual ambas pertenecían).

Lo que fue un acto simbólico de fraternidad, se ha vuelto 23 años después de la separación entre Rusia y Ucrania del 1991, en la primera crisis abierta entre ambos países. Cabe destacar que Crimea había votado la independencia de Ucrania, con la tasa de aceptación más baja del país, en el referéndum organizado como consecuencia del desmantelamiento de la URSS. Poblada muy mayoritariamente por rusoparlantes, Crimea organizó otro referéndum para su retorno bajo la autoridad de Moscú. El retorno obtuvo la mayoría, y tuvo como consecuencia la reintegración de la región a Rusia que lo aceptó, generando el primer litigio con los “occidentales”.

PRINCIPAL PROTAGONISTA CONCERNIDO NO BELIGERANTE: ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

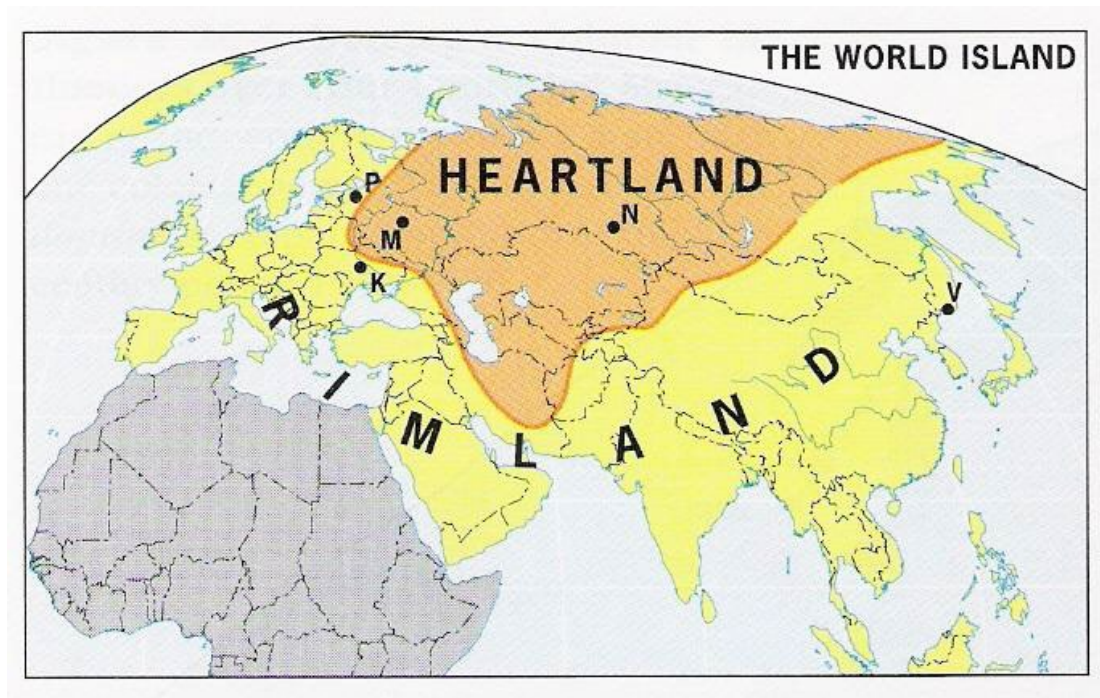
Sin ser implicados directamente, un mismo acercamiento geopolítico de los Estados Unidos debe tomarse en cuenta, al tener un papel clave tanto en las intenciones, consecuencias del conflicto, como de su lectura resultando de la imagen instrumentalizada, en gran parte, por ellos mismos.

Obviamente su inscripción territorial, no entra directamente en la lectura del conflicto, debido a su separación por un océano con la gran isla euro-afro-asiática localización de los beligerantes. Pero su localización territorial determinó su visión del mundo y que, traspasada en los tiempos largos, sigue siendo el eje de sus acciones geopolíticas actuales.

Desde el presidente Monroe y su doctrina, publicada en 1883, los EEUU consideran el continente americano como un “coto privado”:

- No queda más territorio significativo ocupado por un Estado europeo
- Ningún Estado del continente puede igualar su potencia, y como consecuencia consideran no tener el más mínimo peligro continental.

El único peligro que puede surgir para EEUU solo puede venir del Mar, puesto que dicha situación les hace considerarse como una “isla continente” y su percepción del peligro conforme a lo que hizo la grandeza de Gran Bretaña (otra isla): confiar su defensa al dominio de los mares. Lógicamente, como consecuencia, es un Almirante, Alfred Mahan quien va a teorizar el concepto y fundar la escuela anglosajona de geopolítica.



Les-yeux-du-monde.fr

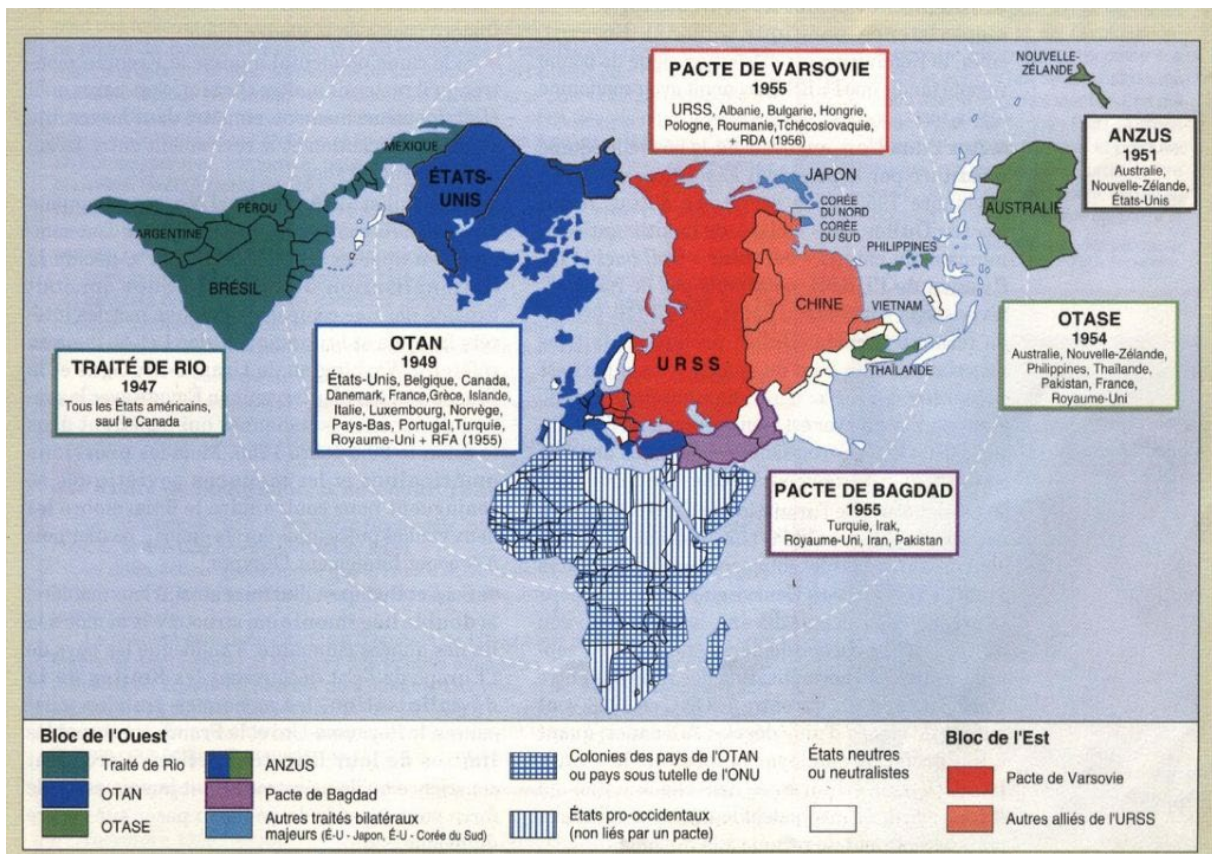
Para Mahan solo existía un peligro, al no poder alcanzarse con el armamento de la época desde un mar abierto libre de hielo, localizado en el corazón de la más grande isla del mundo del continente euro-afro-asiático que denomina «Heartland» o «el Pivote»: Rusia.

Como consecuencia, su doctrina denominada: “Sea Power”, imponía la obligación de controlar los Estados costeros de la gran isla tricontinental que rodea a Rusia, para poder intervenir desde una posición de fuerza si “el Pivote” quería acercarse a los mares libres.

Es sobre esta base fundadora que Nicolás Spykman, un periodista que profesó en Harvard, va a desarrollar su teoría del «Rimland». Como el armamento permitía mayores alcances, subrayaba la necesidad de no solo controlar a los Estados costeros, sino también los Estados “amortiguadores”. Teniendo más profundidad de campo el control, permitía apretar el cerco del «Heartland». El antagonismo entre EEUU y Rusia estaba sistematizado entorno a dos permanencias: impedir la extensión hacia el sur y los mares calientes (para mantener el “Sea Power”) para unos ... y lo contrario para otros, para defenderse mejor gracias al acceso a mares abiertos.

La teoría de Spykman se ha vuelto el eje estructurante de la política exterior de EEUU desde el presidente Teodoro Roosevelt y el mismo recibió un calificativo semánticamente menos agresivo de “containment” (del comunismo asimilado a Rusia) dado por Zbigniew Brzezinski (1). A partir de esa lectura, las intenciones fueron materializadas después de la segunda Guerra Mundial, con la construcción por los EEUU de una cintura de contención, mediante alianzas militares que encabezaban.

(1): Profesor de Harvard, fue consejero de Seguridad Nacional del presidente Carter y seguirá siendo consultado estratégicamente por los presidentes estadounidenses, hasta Barack Obama.



lewebpedagogique.com

El cerco (denominado defensivo) reposaba, como se puede ver en el mapa:

- Al oeste (parte occidental del continente) sobre la OTAN (1949)
- Al sur sobre el Pacto de Bagdad (1955)
- Al este sobre la OTASE (1954)

A pesar de la implosión del comunismo y del auto-desmembramiento de la URSS en 15 Estados sucesores, es decir concretamente de la desaparición de lo que se calificó, durante esos años, de la amenaza no geográfica sino ideológica, EEUU reanudó con su eje histórico considerado como amenaza a su supremacía: Rusia geográfica, por más reducida espacialmente que fuera y que, para los armamentos actuales, hayan desaparecido las distancias.

Los soviéticos para responder montaron en 1955 el Pacto de Varsovia (también denominado defensivo).

LAS RELACIONES URSS/USA Y LA VISIÓN DE EXTERIOR CERCANO O DE PROXIMIDAD DE PROTECCIÓN DURANTE LA «GUERRA FRÍA»

El principio de proximidad para los EEUU. Tuvo su clímax, cuando la crisis de los misiles de Cuba, una crisis inscrita en la lógica de la doctrina de Monroe.

En 1962, como consecuencia de la amenaza de instalación a proximidad de misiles soviéticos en Cuba, solicitada por los cubanos por medio de una invasión estadounidense (motivada por el precedente del intento desastroso apoyada por los mismos en la Bahía de Cochinos) el

presidente Kennedy consideraba que, por primera vez, se instalaba una amenaza inadmisibles en su exterior cercano.

Su reacción fue inmediata y categórica acompañada de amenaza de represalias atómicas contra la URSS. El mundo occidental consideró normal y lógica la reacción y los soviéticos aceptaron la retirada, con la contrapartida del abandono de proyectos de invasión de Cuba. Pero el miedo seguía presente y para menoscabar al máximo la bravata cubana se impuso un bloqueo que dura todavía.

El principio glacis para la URSS. La segunda Guerra Mundial se había acabado con 33 millones de muertos (de los cuales 3 millones eran militares) para la URSS, precio humano pagado por haber sido, sobre el terreno, el principal vencedor de la Wehrmacht (con notable ayuda en material de los EEUU).

Con las Conferencias de Yalta y Postdam, los vencedores (URSS, Gran Bretaña y EEUU) despedazaron y se partieron el territorio alemán en zonas de ocupación.

Pero la alianza en la guerra, una vez terminada, significó el regreso de la oposición ideológica que la precedía. Los dos jefes de fila: EEUU para los países de Europa del Oeste, y Rusia para los del Este (que el Ejército Rojo había liberados del yugo nazi), cristalizaron sus zonas de influencia.

Cada jefe de fila instaló su dominación sobre las zonas que controlaba:

- Al oeste: control blando, apoyo del Plan Marshall a la reconstrucción y a petición de los países de Europa, protección militar de los EEUU concretada, en 1949, por la creación de la OTAN.
- Al este, la URSS fomentó una serie de acciones para provocar, directa o indirectamente unos gobiernos comunistas, en los países europeos del este, liberados por el Ejército Rojo que permaneció en los mismos. Esos países se interponían espacial y geográficamente entre la URSS y los países de occidente, creando un glacis (1) que daba tiempo para prepararse contra un eventual ataque del “corazón”. El concepto fue formalizado mediante el Pacto de Varsovia, alianza militar contra la amenaza resentida de la OTAN.

Entre ambas zonas se instaló lo que Churchill denominó el “Telón de Acero” y la situación se quedó en un estado de inmovilismo relativo, finalmente satisfactoria para cada uno. En efecto, si el principio era evitar una confrontación directa y atómica entre URSS y EEUU, ambos seguían en sus confrontaciones mediante sus “clientes”. Pero, ambas capitales paraban, en caso de escalada en los conflictos en periferia, cuya consecuencia hubiera supuesto el riesgo de pasar al nivel superior y llegar a una confrontación directa. Generó una percepción compartida por ambas partes: existe una amenaza ideológica, pero ningún riesgo debido al control remoto impuesto por Washington y Moscú.

EL PUNTO DE INFLEXIÓN DE LA HISTORIA: LA IMPLOSIÓN DE LA URSS

La implosión. El 25 de diciembre de 1991, la URSS deja de existir, por implosión, y se fragmentó en 15 Estados sucesores, entre los cuales Rusia que, para el mundo, sigue la heredera directa (por amalgama construida en tres cuarto de siglo) (2) y Ucrania, entre otros.

(1): Región, país o conjunto de países sometidos a la influencia de una gran potencia contribuyendo, por su situación geográfica, a su protección (Diccionario de la Academia Francesa)

(2): los tres Estados Bálticos que incorporan la OTAN antes que la Unión Europea (Estonia y Letonia acercando la OTAN al contacto de la nueva Rusia)

Los países de la Europa del este se emancipan de la presencia soviética y fueron atraídos por la OTAN que les abrió inmediatamente las puertas (estrechando el cerco de Rusia), presionando luego a la Unión Europea para que los aceptara rápidamente (una vez miembros de la OTAN) para enraizarles definitivamente en el campo occidental . Así reducido el glacis a dos Estados sucesores exsoviéticos: Belarus y Ucrania, se reactivó el complejo obsidional histórico de Rusia, incrementado por esa evolución post implosión y la disolución del Pacto de Varsovia.

Consecuencia interna: Rusia es saqueada por los “Chicago Boys” a quienes, el presidente de Rusia Eltsine, había dado tarjeta blanca, desorganizando totalmente el país relegado al rango casi de potencia regional tercermundista.

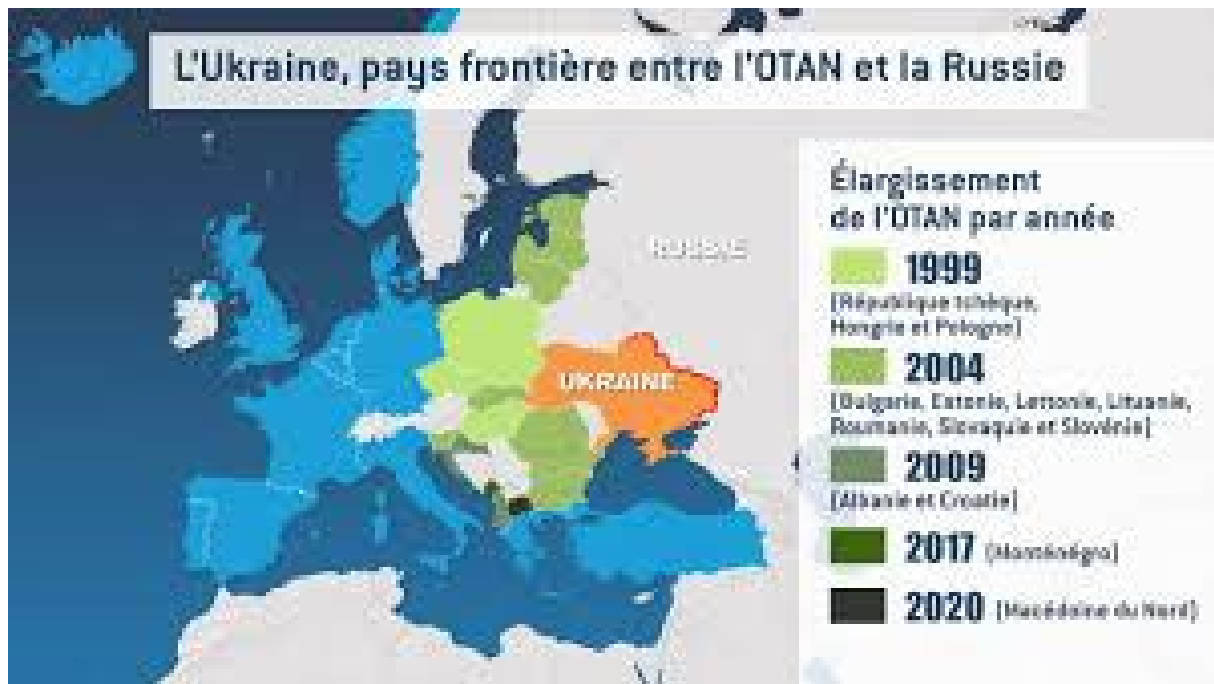
Afectada en su imagen de gran potencia perdida, sufre además de la conducta de su presidente alcohólico probado que se ridiculiza a los ojos del mundo (episodio del ataque de risa del presidente Clinton ante el presidente Eltsine borracho costándole permanecer de pie).

LA ILUSIÓN PERDIDA DE UN MUNDO PACIFICADO.

La implosión despertó muchas esperanzas:

- como consecuencia de la declaración del presidente Gorbachov sobre “Europa casa común” y de la contrapartida, aceptada y prometida por la OTAN de no extenderse hacia el este,
- O de Georges Bush padre, presidente de EEUU sobre las perspectivas del mundo nuevo que la desaparición de la URSS abría.

Ilusión que no duró, haciendo caso omiso de las relaciones de potencia que son las Relaciones Internacionales (y como consecuencia su lectura geopolítica). Rusia había perdido toda potencia de protagonismo en el escenario mundial, los EEUU estaban persuadidos de haber ganado contra la URSS (que se derrumbó sobre sí misma, lo que es distinto) y fueron tomados de hubris.



Information.tv5monde.com

Libraron una serie de guerras directamente, o bajo cobertura de la OTAN, con total impunidad y sin hacer caso de lo que podía considerar Rusia, convencidos que “El final de la Historia” iba a permitirles el “leadership” definitivo, no solo sobre sus aliados y “clientes” sino también sobre el mundo.

Decidieron mantener la OTAN, teóricamente defensiva (contrariamente a lo que demostró siendo ofensiva en Bosnia, Libia o Afganistán, por ejemplo) en contra de una amenaza desaparecida, pero también aceptaron su extensión hacia el este, cambiando totalmente la situación geopolítica de Ucrania, volviéndose la misma en país frontera entre la OTAN y Rusia, así como aparece en el mapa.

LA SENSACIÓN RUSA DE ESTAR ACORRALADA DE MANERA CRECIENTE

Es lo que esta progresión de la OTAN hacia el este produjo para los rusos. El malestar subió en potencia con las múltiples tentativas de desestabilización apoyadas bajo mano (principalmente por Asociaciones, oficialmente caritativas) por EEUU y los países miembros de la misma, principalmente en dos países del exterior cercano de Rusia:

- **2003 - La “Revolución de las Rosas” en Georgia**, con participación activa de Mikhail Saakasvili, formado precedentemente en EEUU. Se metió, en 2008, con su loca apuesta en una guerra contra Rusia que perdió, antes de exiliarse y tomar la nacionalidad ucraniana. En este país asumió responsabilidades de Gobernador, antes de perder también esa nacionalidad y exiliarse por fin a EEUU.
- **2004 - La “Revolución Naranja” en Ucrania**, donde el precedente fue implicado y que llevó al derrocamiento del presidente democráticamente electo Ianoukovitch (resultado saludado en occidente en contra de sus propios principios democráticos), cerrando los ojos a la fuerte implicación del Regimiento Azov, implicado de primer plano ... abiertamente declarado neonazi.

- **2005 - La “Revolución de los Tulipanes” en Kirguistán**, oficialmente financiada por EEUU y dónde fue preparado el ejército, y que la revolución desencadenada no apoyó el presidente Akaïev.

EL ENGRANAJE

Bajo la presidencia (o como, Jefe de Gobierno, por turno, aparentemente) Wladimir Putin recuperaba poco a poco posibilidades de protagonismo internacional y repetidas veces directa o indirectamente advertía contra el cerco progresivo de la OTAN y sus desestabilizaciones en su exterior cercano.

La intervención victoriosa contra Georgia en 2008 no sirvió de alerta y Rusia marcó, en 2014, el primer frenazo aceptando el resultado del referéndum de Crimea (obviamente también ayudado bajo mano por Rusia) su consecutiva anexión, borrando lo que consideraba como un robo: el obsequio de Crimea a Ucrania, cuando ambas pertenecían al mismo país: la URSS. Paralelamente Rusia sostenía el movimiento separatista del este de Ucrania, las regiones auto proclamadas Estados de Lugansk y Donbass regiones pobladas muy mayoritariamente por rusohablantes.

A estas acciones directas de Rusia, correspondían en Ucrania las repetidas torpezas del gobierno, así como lo fueron las limitaciones e interdicciones del uso del ruso en las zonas donde ese idioma era mayoritario, el incumplimiento de los acuerdos de Minsk que prevenían una gran autonomía de las dos regiones y, por encima de todo, lo que para los rusos constituía una provocación insoportable: la intención manifestada por Ucrania de integración en la OTAN y en la Unión Europea. Cabe plantearse dos preguntas fundamentales:

- ¿Como imaginar (sin que sea una justificación de la guerra abierta) que Rusia pudiera admitir lo que se consideró como normal en su momento por parte de EEUU en el asunto de los misiles de Cuba?
- ¿Cómo, a pesar de sus repetidas advertencias desde 2014, se podía suponer que Rusia quedaría indefinidamente sin reacción de cara a la serie de hechos que se le imponían repetidamente ... cuando se había vuelto en actor militar creíble (aunque con un presupuesto militar que solo representa la décima parte del Estadounidense)?

A PARTIR DE LOS HECHOS SE ESTABLECE, E IMPONE, UN SINÓPTICO DE LECTURA DE IMAGEN PREVALENTE

La guerra: Un fenómeno violento

Acción violenta, lucha con armas letales que implica militares y civiles. Pero cabe distinguir los que deciden de la guerra y los que están directa o indirectamente involucrados en la misma. Bismarck resumió perfectamente la asimetría existente entre los dos niveles: “la guerra hace que se maten entre sí personas que se desconocen y que, a nivel individual no tienen nada unos contra otros, y que solo beneficia a gente que se conoce perfectamente y que nunca entrará directamente en la lucha”.

La guerra es consustancial al ser humano, desde tiempos inmemoriales, pero si durante siglos los civiles tuvieron que padecer sus consecuencias, nunca eran metas de acciones destinadas a sembrar el terror entre la población. Se usó en guerras civiles, pero teóricamente, los Convenios Internacionales lo impiden en las llamadas “Leyes de la guerra”. Los países

contrincantes de la segunda Guerra Mundial usaron los ataques a civiles (en la gran mayoría de los casos sin ninguna relación con un objetivo militar) para ablandar la resistencia de la población ... lo que nunca se consiguió, fueran los alemanes en Coventry o Londres, los anglosajones en Dresde y Leipzig, o los EEUU en Horoshima y Nagasaki.

Nuestras guerras y las de los demás ...

La guerra Rusia-Ucrania es una crisis abierta que genera automáticamente una representación normativa sesgada por comparación con la realidad, establecida con una visión maniqueísta: los buenos somos siempre nosotros, y los malos siempre los demás. La estrategia de comunicación se apoya sobre una selección de imágenes subjetivas (niños, mujeres, ancianos) para conmover las opiniones públicas, y para mejor penetración de la «vox única» difunde en bucle a lo largo del día, noticias de la misma índole, con connotaciones emocionales, siempre en una misma dirección. No se trata de información, se aparenta más a la propaganda.

Otra distorsión se produce, resultado lógico de la percepción/representación provocada por la amplificación o disminución de la cámara de eco de los “diatopos” de Lacoste: un hecho tiene más importancia para nosotros (sin relación con la realidad profundo del daño) cuando es espacialmente más cercano. Es la visión de los gobiernos, transmitida por los MCS, con connotaciones subjetivas para facilitar su penetración. Solo da luz a la visión «correcta» provocando un peso sociológico fuertísimo sobre las lecturas divergentes. Solo se considera normal pensar conforme a la influencia del listo.

Pero detrás de la visión unívoca es determinante tener en mente la reflexión de la escritora belga Marguerite Yourcenar: “Pensar como todo el mundo, es pensar como los que no piensan, porque justamente, piensan como todo el mundo”.

El método geopolítico permite salir del bache y dar a la reflexión una distancia tan necesaria para la consideración del presente, puesto que en materia de relaciones internacionales no existe la generación espontánea. Salman Rusdhie define perfectamente el porqué: “Se debe estar fuera de un círculo para darse cuenta de su redondez”. El método geopolítico permite una distanciaci3n objetiva, una lectura fuera del círculo.

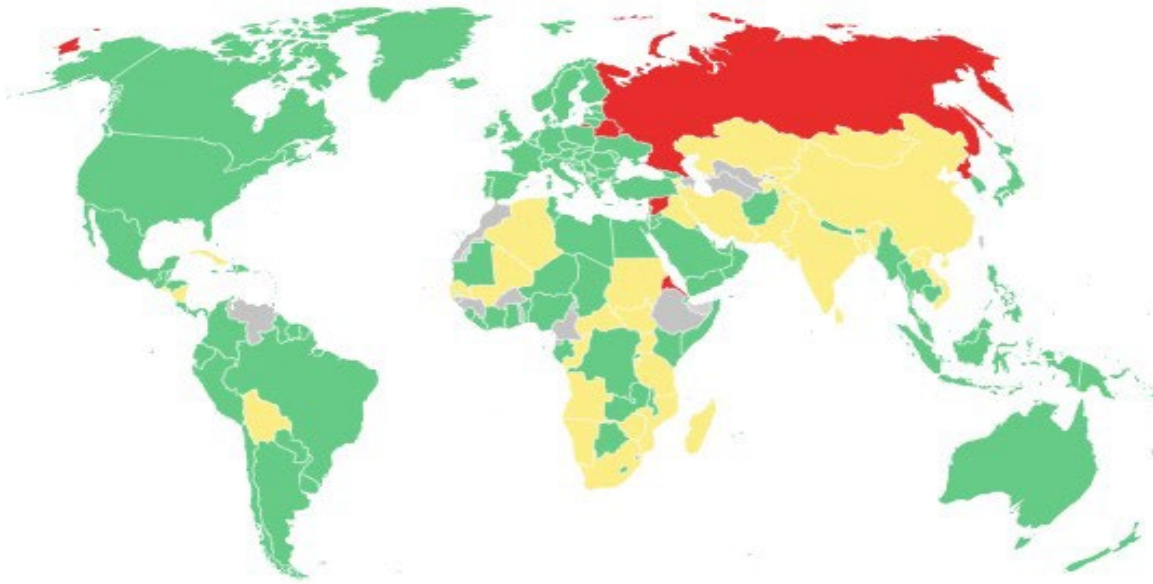
LA IMAGEN «DOXA» DE LA GUERRA RUSIA-UCRANIA

HA SIDO EXPLOTADA A PARTIR DE LA LECTURA CUANTITATIVA DEL RESULTADO DEL VOTO, DEL 2 DE MARZO DE 2022, EN AG DE LA ONU

Construida sobre las bases del voto de la Resoluci3n de la ONU del 2 de marzo fecha de la votaci3n en la Asamblea General de las Naciones Unidas de la resoluci3n-tipo, inmanente a cada conflicto. Sobre un total de 193 Estados-Miembros de la ONU, 141 votaron contra Rusia, 5 a favor y 35 se abstuvieron, 12 no participaron en la votaci3n.

● pour
● abstention

● absent
● contre



Source : ONU

En el mapa se repite la pauta clásica de la «Guerra Fría», donde se plasma una interpretación sesgada del principio democrático: la mayoría ha ganado, tiene razón, y como consecuencia la minoría debe someterse.

Países favorables a Rusia que votaron en contra de la resolución en la ONU

Son 5 en total con Rusia, lo que corresponde a 2,60% de los Estados-Miembros de la ONU: Rusia, Belarus, Corea del Norte, Eritrea, Siria.

Un apoyo político coherente debido a las relaciones entre ambos, como consecuencia del apoyo que los 4 otros reciben por parte de Rusia. Pero su apoyo es insignificante a nivel de imagen pública (ya son caracterizados sus apoyos como perteneciendo al llamado “eje del mal”, y tampoco ese apoyo tendrá incidencia sobre las tres otras imágenes constituyentes de la imagen global de Rusia).

Países que votaron la resolución y condenan a Rusia

Una aplastante mayoría de países condenaron la acción rusa. Una condena sin matices que deteriora la imagen pública de Rusia y tendrá ciertas incidencias sobre sus otras imágenes, excepto la imagen subjetiva fuera de la influencia del exterior, generando, al contrario, el efecto inverso: el del ¡solos contra todos!

Países que se abstuvieron o no participaron en el voto

Cabe distinguir:

- Los países que se abstuvieron voluntariamente al no considerarse concernidos por esa guerra y sobre todo rechazaron entrar de nuevo en una confrontación de otros tiempos. Remarcable la abstención de Cuba y Venezuela, apoyos tradicionales de Rusia.
- Los que no participaron en el voto (ausentes, en el comunicado de la ONU) por tener, en la mayoría de los casos, un Estado en descomposición ajena al mundo exterior.

Se avecina, del concepto de países no alineados (concepto formalizado cuando la Conferencia de Bandung en 1956 bajo la batuta de Nehru Tito, Nasser, Sukarno y Nkrumah) que no se consideran concernidos por ese juego, al cual no quieren participar, directa o indirectamente.

LA LECTURA CUANTITATIVO-CUALITATIVA CONCLUYE LA SITUACIÓN INVERSA DE LA CONDENA PRESENTADA COMO UNÁNIME

Pero contrariamente a la amplia condena instrumentalizada para constitución de imagen maniquea hay una segunda lectura del resultado, ocultado en los MCS. En efecto, aun cuando los países marcados con los colores rojo (favorables a Rusia), amarillo los que se abstuvieron y en gris los que no participaron al voto, representan más de las dos terceras partes de la humanidad (países entre los cuales figuran China e India), los que condenan a Rusia, mayoría aplastante en número de Estados, ni llegan a la tercera parte de la población humana. En consecuencia, Rusia está lejos de ser aislada como se pretende y repite constantemente.

El resultado final cambia totalmente, si bien en apariencia «dramatizada», Rusia se enfrenta con el ostracismo de lo que se denomina el “Concierto de Naciones” (un concepto vacío de sentido y de existencia), la realidad es totalmente otra y sin obtener por lo tanto un apoyo abierto, Rusia no está marginada ni mucho menos. Por el contrario, tiene un margen de maniobra que puede volverse en contra de los que piensan haber ganado, lo que obviamente no justifica en absoluto su agresión.

Si la guerra siempre ha sido una concepción global de estrategia y de metas, el caso de referencia ha añadido una auténtica dimensión construida sobre una filigrana preexistente, vehiculado mayoritariamente por los MCS llamados “occidentales” hasta convertirse en la verdad.

Es importante distinguir los hechos de actualidad y la imagen de los mismos difundida por los MCS y, como consecuencia, lo que se considera como la opinión pública mundial. Antes que nada, nos encontramos de nuevo con el eterno problema ¿los MCS son el espejo de dicha opinión o, por el contrario, la determinan? A la fecha 20 de marzo del 2022, mediante el resultado de la resolución votada en la ONU, **la imagen de Rusia indudable agresor fáctico se podía leer de la manera siguiente:**



Más que nunca para una auténtica comprensión no tiene que equiparar cuantitativo cualitativo, excepto voluntad de instrumentalización.

ANÁLISIS DE LAS INTENCIONES GEOPOLÍTICAS, A PARTIR DEL PARADIGMA DE COSTA EN EL CASO DE LA GUERRA RUSIA-UCRANIA

El paradigma de imagen sobre la crisis Rusia-Ucrania (véase página 17), presenta de manera visible los cuatro niveles establecidos, función de la imagen internacional normativa registrada a la fecha:

- El nivel mundial representado por el voto de la resolución en la ONU
- El nivel de los países y ente opuestos a Rusia
 - USA, UE y OTAN
 - Caso particular de Turquía
- El nivel de los países favorables a Rusia
- El nivel de China, única en su caso y situación.

Si el paradigma nos permite leer todas las interconexiones entre las diferentes imágenes, su análisis geopolítico consecutivo va a permitirnos restablecer la totalidad de la constitución de imagen y sus consecuencias para cada uno de los integrantes a los 4 niveles. Así, más allá del presente visible, se destacarán la realidad detrás del “biombo” de una imagen mental con apariencia de unanimidad.

Se debe proceder a la búsqueda de las causalidades estructurales a partir de la lectura de los acontecimientos, pasar de la coyuntura a la estructura, identificando lo que se esconde detrás del mero pretexto usado para justificar la imagen representativa que se quiere dar. El

paradigma de Costa permite mezclar parámetros objetivos y subjetivos, cuantitativos y cualitativos para reducir al máximo el coeficiente de indeterminación, puesto que en geopolítica no hay misterios, solo secretos y nadie puede pretender conocerlos todos.

En el fáctico de actualidad, y aún más cuando se trata de un conflicto, se debe, para comprender totalmente el problema, descodificar el por qué sucedió lo que sucede, sin excusar, minimizar o justificar, solo explicar sin normatividad o maniqueísmo.

Y en nuestro mundo de la imagen, fuera del terreno mismo da lugar a una fenomenal guerra de imágenes. Debido a la existencia del mundo cibernético en crecimiento acelerado como consecuencia de la reciente pandemia, amén de la versión unívoca impuesta por los MCS, hay un brote incontrolable de falsas noticias (fake news) y falsificaciones de imágenes por ambos bandos que, desmentidas o no, cumplen con su trabajo de zapa.

Resulta pues importante analizar todas las interrelaciones con sus consecuencias derivadas para tener la visión más honesta posible. Pero lógicamente se deben estudiar de manera separada los casos de Rusia y Ucrania, para establecer las consecuencias en materia de imagen fuera de la representación impuesta por la “doxa”.

LECTURA GEOPOLÍTICA DEDUCTIVA DE LAS IMÁGENES MENTALES, ESTABLECIDAS A PARTIR DEL VOTO DE LA ONU, RESULTANDO DEL CONFLICTO RUSIA-UCRANIA

Una condena, vendida como unánime, de Rusia versus el apoyo ciego a Ucrania, ambos “obligatorios”

No cabe duda que, tanto los gobiernos de occidente, como sus MCS condenan unánimemente la agresión rusa que, automáticamente, pone a Ucrania en posición de víctima. Es la visión que los mismos imponen al mundo gracias a su poder de difusión de masas. Stricto sensu corresponde a la realidad objetiva. Lo cual tiene su importancia en el peso sociológico que representa para cada ciudadano, intimidado a que siga esa visión para no verse apuntado con el dedo y designado a reprobación pública.

Se instrumentaliza la opinión pública europea que consideraba impensable una nueva guerra en Europa

Es un trauma para todos los europeos que tuvieron que sufrir en sus hijos dos contiendas que salidas de allí involucraron al mundo. “Nunca más” era el lema que presidió al cambio de rumbo de las relaciones entre países de Europa. Después de siglos pasados luchando entre ellos constantemente, y del climax espantoso de las dos sangrías del siglo XX, los países de Europa habían entrado en un proceso de construcción común cuyo principal objetivo era precisamente evitar que se reproduzcan los mismos horrores. Ese sentimiento de culpabilidad ofrece un biotipo pre abonado para recibir toda visón hostil hacia el culpable visible en el presente, sin preguntarse el por qué las cosas llegaron a ese extremo. La expiación impide toda reflexión, se ha de dejar llevar por la corriente ... porque se trata de nuestro continente martirizado una vez más.

No es que un muerto valga más que otro, pero el diatopo Europa, el nuestro, nos hace temer transformarnos en cómplices, si no pensamos tal como se nos indica qué se debe pensar. Hay un desastre humano peor por su amplitud (ni más ni menos importante, solo humanamente insoportable como todas las guerras): la guerra de Yemen, cuyo agresor Arabia Saudí el país menos democrático del mundo, machaca de manera indiscriminada e inmensamente desigual uno de los países más pobres del mundo, sin resultado. Pero, al ser títere de EEUU, es automáticamente nuestro amigo: es uno de los principales clientes en la compra de armamento y abastecedores de los preciosos hidrocarburos. Que su acción en contra de los civiles provoque que, cada 10 minutos un niño muera de hambre... está lejos, en otro biotipo y sin resonancia mediática.

Pero ahora la conmoción provocada por la proximidad espacial hace emerger los horrores que se querían enterrar a mucha profundidad desde hace mucho tiempo, hasta considerar como impensable que haya de nuevo una guerra sobre nuestro suelo entre los países considerados como detonadores. Pensábamos habernos protegido con la construcción europea y que la amenaza comunista había desaparecido, pero no los montajes supuestamente defensivos para protegernos de la misma.

El acelerador/amplificador de la digitalización creciente y de la presión del universo reticular

Hoy en día el mundo no para, tampoco las cadenas de información continua o las redes sociales, poniendo a disposición la difusión de un enorme arsenal de posibilidades de aceleración y amplificación de noticias, tanto auténticas, como falsas (con sus construcciones y/o reconstrucciones). Se viven unas representaciones de la realidad en un supuesto directo, fuera de tiempo y distancias, sesgadas por la selección de las cosas que comunicar y de la manera de comunicarlas. Como consecuencia, los fenómenos de terreno toman otra dimensión, a menudo muy alejadas de la realidad “in situ”. La guerra o lucha armada, desde la primera guerra mundial que correspondía con relativos medios rápidos permitiendo alcanzar todos los «rincones» de la tierra, tiene una melliza: la Propaganda con sus vencedores y vencidos. Pero nos encontramos en una situación actual donde la avalancha de noticias convergiendo se consideran como reflejo de la realidad objetiva, considerándose las noticias contrarias como mera propaganda (y eso cualquiera que sea el bando emisor considerado).

El resultado del obsesivo tam-tam mediático unívoco provoca una imagen de Ucrania exactamente opuesta a la de Rusia, y, sin ir más lejos, unas obligaciones de ayuda de todo tipo correlativas a riesgo de pasar por inhumanos o sospechosos de ser “tontos útiles de Rusia” o “lacayos” de Putin.

El maniqueísmo de la imagen mental: los que no participan numéricamente de lo que se debe pensar, “están jurídicamente equivocados”

Obviamente, en un mundo con lectura maniquea impuesta se repartirán los países cuantitativamente, siempre desde el punto de vista presentado como el único aceptable por la «doxa», entre:

- Los países del campo del bien: es decir los que comparten la visión del conflicto impuesta por los gobiernos y MCS occidentales y condenaron a Rusia en la resolución. Son la mayoría numérica y debe considerarse pues su visión como el espejo de la opinión pública mundial.

- Los países del eje del mal: es decir los que no quisieron condenar a Rusia y votaron en contra de la resolución, no importan, puesto que precedentemente figuraban ya en ese eje.
- Los países que se abstuvieron, la “doxa” ni les hace caso, al representar una mayoría aplastante el número de países descontado según el criterio de San Francisco: un país = un voto. En cuanto a los países que no participaron en el voto, no cuentan al ser considerados como inestables e incapaces de tener una visión que les permita opinar.

Vivimos en un mundo confrontado a enormes retos, de toda índole, donde dominan tanto la representación de la problemática como de las soluciones, movimiento sin duda acelerado por la digitalización incrementada por la pandemia. Falta el peldaño de la visión objetiva, única en poder converger de manera satisfactoria con la resolución necesaria. A partir de esa constatación una serie de consecuencias en cadena derivando una de otra van a dificultar la auténtica resolución del problema.

Consecuencia primera: como no se trata realmente del presente, sino de su imagen, tema de comunicación permanente, pocos son los que se involucran en la búsqueda del porqué (que requiere tiempo) y del cómo se llegó a la situación considerada. Para el público, solo cuenta la descripción normativa del presente visible, servida lista para ser consumida, favorable o desfavorablemente.

Consecuencia derivada: la importancia de los que tienen acceso a los canales de difusión y que quieren entender. Se enfrentan con trabas en el camino, puesto que antes de empezar, el material informativo se designa como emitido por el campo del bien (nosotros), o del mal (los otros que se debe rechazar ... o prohibir ... ¡paradoja en países que se vanaglorian de libertad de prensa!). Debe recalcarse que también puede perturbar un mecanismo muy humano: solo se percibe lo que se pre-percibe y también funciona para la acogida de la información recibida: o confirma la opinión favorable (que sea el hecho verificado o no) o se considera como propaganda mentirosa (incluso cuando tímidamente se afirma posteriormente la noticia o se admite su falta parcial de veracidad, cosa muy frecuente en tiempos de guerra... el síndrome “donde hay humo, hay fuego”).

CONCLUSIONES ACTUALES QUE SE PUEDEN SACAR

Los vencedores, o buenos, en términos de imagen mental positiva: todos los países que comparten la condena de la agresión rusa

Antes que nada, es importante determinar a qué corresponde la imagen mental positiva para considerar el problema que nos ocupa. Son los mismos que la definieron y la aplican a sí mismos: en el caso presente, solo se puede asociar la imagen mental positiva a los que deben condenar a Rusia. Corresponde a los países seguidores del jefe de fila, que dio la pauta después de una preparación río arriba de pre sensibilización: EEUU. EEUU país autoproclamado “nación indispensable” y los únicos cualificados para determinar, en plan internacional, lo que es el bien y lo que es el mal, por cierto, desde su punto de vista que resulta del miedo remanente del “Hearthland” histórico. Será automáticamente la visión de la OTAN que capitanean y dominan, y de la Unión Europea. En efecto, la mayoría de Estados-Miembros son a la vez miembros de la OTAN -cualificados de pilar europeo de la OTAN- y de la UE. La subordinación a la cual se explica por su ausencia de potencia militar y política. Es importante subrayar además el miedo de Rusia fundamentado, propio de los ex miembros

de la URSS (Países Bálticos) o componentes del glacis soviético durante la «guerra fría». La política de la UE es “esposada” desde el Tratado de Lisboa, que necesita unanimidad (únicamente) para las votaciones de Política Exterior y de Defensa... lo que impide toda disociación con la visión de la OTAN y, como consecuencia, de EEUU. Por fin, hay todos los «clientes» que, por motivos diversos (político, militar, económico, o de ayuda financiera) deben seguir la posición de EEUU. 4 principales vencedores (con matices).

EEUU: Dicotomía entre forma y fondo

El beneficio real inmediato: la forma

- Reafirma su posición de prescriptor en materia de ética: la credibilidad de EEUU. Habían perdido terreno como prescriptores de cómo se debían interpretar los fenómenos de actualidad. Autoproclamados campeones del «mundo libre» decidían las posiciones del mismo, con la automaticidad de: con ellos los buenos seguían ciegamente, siendo malos relativos los que no opinaban, y malos absolutos los que estaban en contra, entre los cuales, de antemano y sistemáticamente, figuraban los rusos.
- Reactiva su campo y su supremacía en el mismo. Se notaba desde hace también unos años un alejamiento (por lo menos en los espíritus) entre ambas orillas del Atlántico (con excepción de los países Bálticos y de los ex Estados que pertenecían al glacis soviético) sobre la pertinencia de la OTAN.
- Puede realizar un “gran golpe” económico, sustituyendo a Rusia en materia de energía en la dependencia europea en materia de gas e hidrocarburos, lo que intentaba en vano desde hace años. Han obtenido el cese del proyecto «Nord Stream 2» el gasoducto ruso conectado con Alemania (que representaba el 40% del abastecimiento europeo y 55%) no dejando más solución a Europa que una opción entre:
 - Oponerse a EEUU
 - O entrar en dependencia del gas licuado estadounidense que debe importarse por metaneros (y como consecuencia más caro para los europeos y poco ecológico, pero beneficioso para ellos) de esquisto bituminoso, auténtico desastre ecológico... o de ciertos países satélites del Golfo Árabe.

En el fondo: ¿Una victoria pírrica?

Nunca debe olvidarse que los rusos son excelentes ajedrecistas y la jugada de Putin pidiendo a los europeos y otros el pago del gas a través de bancos rusos y en rublos (contramedida frente a la exclusión del sistema Swift) puede cambiar las cosas.

Debemos recordar que en el voto en la ONU más de las 2/3 partes de la población mundial vive en países que se abstuvieron o no participaron en el voto, dentro de los cuales India y su billón quinientos millones de habitantes (dentro de poco superará la población de China), no quieren alinearse.

La demostración acaba de darla India, a finales de marzo, con motivo de la visita de su ministro de Asuntos Exteriores Lavrov a New Dehli el 31 de marzo y el 1 de abril. Ambos países comunicaron sobre el deseo indio de incrementar su comercio con Moscú, y que, en los tratos comerciales entre ambos, usarían las dos monedas: rupias indias y rublos rusos,

liberándose del dólar y del euro. eludiendo así todas las medidas anunciadas con énfasis, cortocircuitando la red interbancaria internacional Swift.

Cabe también destacar la visita del ministro de Asuntos Exteriores ruso, Lavrov a Pekín para buscar el apoyo del gobierno chino. Se decidió sistematizar el mecanismo usado regularmente por los chinos, redactando sus contratos muy a menudo en moneda del país cliente y en Yuán.

Teniéndose en cuenta el total de poblaciones concernidas este giro obliga a considerar una tendencia que se barajaba para el futuro debido al declive relativo de EEUU frente al crecimiento inverso de China: ¿Vamos hacia una desdolarización de los intercambios internacionales? Hasta ahora la divisa estadounidense reinaba con una supremacía, en los intercambios comerciales internacionales, apenas cortada por el Euro. No se debe olvidar que los rusos siguen entregando su gas, y les pagábamos en dólares. Pero somos nosotros, sus clientes occidentales, quienes bloqueamos el pago del mismo en dólares y euros. Han manifestado su intención de ser pagados en rublos para reforzarlo y evitar demasiada inflación (de momento el rublo se ha revalorizado). Pero el rublo no puede convertirse en divisa internacional al no tener un respaldo económico creíble, lo que no es el caso del Yuán.

La OTAN: Beneficiario total a corto ¿y medio plazo?

Después de la lenta distanciamiento de ciertos Estados-Miembros, incrementada por las posiciones del presidente Trump y de la preocupación creciente de EEUU cara a China, los Estados Unidos aprovechan la situación para una recuperación firme del control de la OTAN. Favorecida por el miedo a una extensión del conflicto, y por el peso político/psicológico de los integrantes de no corresponder al mundo de los buenos decretado por EEUU. El presidente de Estados Unidos ha gastado un enorme capital diplomático para retomar las riendas de liderazgo “occidental” y contrarrestar las fuerzas centrífugas en su “campo”:

El 24 de febrero se organizó en Bruselas una jornada maratónica sucediéndose, durante la misma, una reunión de la OTAN, una del G7 y una de la Unión Europea. El presidente Biden afirmó en la rueda de prensa consecutiva a la primera reunión, que la OTAN estaba más unida que nunca y que, sin intervenir directamente, acordó más tropas para su flanco oriental.

Una revitalización, según ciertos observadores, que daría unos veinte años más de vida a la organización, presentada hace solamente dos años como en modo de “muerte cerebral” según el presidente francés. A pesar también de las múltiples declaraciones de necesidad de una defensa europea que emanan, de vez en cuando, de responsables europeos. De todos modos, si el cambio de doctrina se decidiera por fin, los veinte años avanzados serán necesarios como mínimo.

Posición diplomática sin duda, al no olvidar el rechazo de sus dos importantes miembros europeos: Francia y Alemania, para una adhesión de Ucrania fundada en el compromiso de defensa mutua... principal motivo que interesa a Ucrania. Pero como consecuencia del entorno y de los motivos que después de la segunda Guerra Mundial motivaron a los europeos a pedir la protección de EEUU (miedo del Ejército Rojo, imagen a la cual se instrumentalizó el ejército ruso actual), debido también al fuerte miedo presente de los últimos integrados (Países Bálticos exsoviéticos y países que compusieron el glacis soviético durante la Guerra Fría) no cabe duda que la desaparición de la OTAN va a quitarse «de los temas debatidos o por debatir» por muchos años. El cerrojo figura en una frase de Biden: "Si [Putin] entra en los países de la OTAN, nos implicaremos":

TURQUÍA: Otro beneficiario total

Se beneficia de un privilegio estratégico, resultando tanto de la inscripción territorial, como de la Historia. Reducida por el Tratado de Sèvres (1921) a proporciones que consideró inaceptables, recuperó militarmente terreno antes que se le concediera en Lausanne (1923), mediante la revisión del primer tratado de las fronteras actuales. Las mismas, incluyen los dos Estrechos que no solo separan a Turquía de Asia y de Europa, sino también el Mar Negro del Mediterráneo. Ubicación doblemente estratégica convirtiéndola en el auténtico candado estratégico de Eurasia.



Basta una mirada sobre el mapa para darse cuenta de la importancia extraordinaria que representa actualmente para todos los protagonistas, directa o indirectamente implicados. No se puede olvidar tampoco que tuvo un contacto fronterizo directo con la URSS en su tiempo, y ahora con tres de sus Repúblicas sucesoras.

- Como consecuencia de la geografía, Turquía se benefició de un momento histórico: el Convenio de Montreux en 1936 lo otorga la plena soberanía sobre los Dardanelos y el Bósforo, y como consecuencia, sobre la regulación en los dos sentidos. Paradoja de la historia si esa cláusula fue, en su tiempo, en cierto modo favorable a la URSS, el Convenio plantea, hoy en día, un problema a Rusia. El Artículo 19 que Turquía decidió aplicar en la actualidad estipula que, en tiempos de guerra, no siendo Turquía beligerante, será prohibido a los barcos de guerra de toda potencia beligerante franquear los Estrechos. Lo que significa el «encarcelamiento» de las Armadas Rusas (y ucraniana) en el Mar Negro.
- Socio predilecto de EEUU, también como consecuencia de su ubicación geográfica, Turquía ha sido un importantísimo socio en su visión estratégica de “containment” de la expansión soviética post 2º Conflicto mundial. De por el Convenio de Montreux por

supuesto, pero también, como integrante del cerco de Pactos y Tratado militares montados bajo su liderazgo:

- Turquía es miembro de la OTAN: flanco antiexpansión oeste (ver mapa p.15)
- Turquía fue miembro del Pacto de Bagdad, flanco antiexpansión sur (id p.15).

Obviamente, en la situación neurálgica actual Turquía se ha vuelto uno de los principales protagonistas no beligerante, tanto para la OTAN como para los rusos, lo que confiere al presidente una casi total libertad de maniobra.

- Corresponde perfectamente con la emergencia continua de Turquía como potencia regional, desde la implosión de la URSS hasta con las intenciones prestadas al presidente para restaurar una versión blanda del difunto Imperio Otomano. Cuando la URSS se fragmentó en Repúblicas sucesoras, los nuevos Estados de Asia Central decidieron abandonar el alfabeto cirílico para escribir en sus idiomas y pasar al abecedario latino. Apareció inmediatamente que todos pertenecían al mundo túrquico. En esa época Turquía tomó la iniciativa de creación, en 1992 del Mercado Común del Mar Negro, con todos sus Estados ribereños del Mar Negro y como consecuencia con Rusia y Ucrania (incluyendo Albania y Grecia, aunque no fueran ribereñas). Se instaló su sede en Estambul y su objetivo declarado, fue la cooperación económica. El primer paso para un liderazgo regional.
- No cabe duda de que sus acciones en conflicto solo pueden ser reconocidas como positivas por todas las partes, permitiendo a Turquía jugar en el “patio de los grandes” a nivel internacional. En el caso de la actual guerra, Turquía puede como consecuencia desempeñar un papel atípico. Resulta ser el único país que puede hablar con todos los implicados directa o indirectamente. Votó en contra de Rusia en la ONU, dando así garantías a EEUU y la OTAN, cerró los Estrechos como manifestación de soberanía aplicando meramente el Convenio de Montreux. Tomó una iniciativa de arbitraje en el conflicto a finales de marzo 2022, ofreciendo que las negociaciones se celebraran en Estambul, reuniendo negociadores de ambos países bajo su batuta. Victoria diplomática si se considera que después de enfrentarse con Rusia en el norte de Siria, el presidente Erdogan se había rápidamente desplazado a Moscú. Inició un acercamiento con Putin, quién no podía rechazar la “puerta abierta” turca, cuando Europa y EEUU le daban la espalda capitaneando el gran movimiento rusofóbico ampliado por los MCS.

Así Turquía ha dado un paso suplementario en su dimensión de líder regional sin traicionar a nadie, aprovechando para efectuar maniobras en el Mar Egeo que dificultan sus aliados frenados en sus reacciones. Turquía se instala en posición de un interlocutor a quien se evitará actualmente causar molestias sobre los problemas de los Derechos Humanos, y su política geopolítica ambiciosa.

UNIÓN EUROPEA: Perdedora detrás de las apariencias

Guardar las apariencias

Después de la sideración provocada por una guerra sobre su “continente”, como consecuencia directa de su imagen subjetiva y de su heterogeneidad constitutiva, solo podía encontrarse en una situación de dos niveles:

- Su imagen subjetiva en la condena unánime de Rusia es multi congruente para países de un continente declarado cuna de los derechos del hombre, de los Estados de Derecho, de la pertenencia mayoritaria de sus componentes a la OTAN y, como consecuencia, de seguidores de su líder.
- Su heterogeneidad constitutiva objetiva resulta, tanto de la proximidad espacial con Rusia, de la contigüidad de ciertos miembros con el teatro de operaciones, de sus relaciones históricas cuya visión es distinta para los países sin historia compartida con Rusia, como de la situación energética ligada a la tasa de dependencia del gas ruso.

Una vez más la situación puso de relieve la relativa impotencia de la UE frente a una crisis internacional. Contrariamente a EEUU, la UE tiene que determinarse frente a una situación que pone en juego sus intereses de seguridad:

- Rusia y Ucrania países de Europa, miembros del Consejo de Europa están en su vecindario y en contacto directo con sus fronteras exteriores.
- En el seno mismo de la Unión (y de la OTAN entre Lituania y Polonia) está ubicado el enclave de Kaliningrado (confiscado a Alemania cuando la redistribución territorial después de la segunda Contienda Mundial) que los rusos han dotado de un fuerte potencial armado.



© Aurélie Boissière, Atlas de l'Europe, Autrement, 2021 ; avec l'aimable autorisation de l'éditeur

Siempre por los mismos motivos que dificultan sus relaciones políticas con Rusia, la divergencia de apreciación, sobre las medidas que debía tomar, aparecieron durante la reunión extraordinaria del Consejo Europeo (1) del 24 de febrero de 2022. Según los términos del comunicado oficial final: “El Consejo Europeo ha condenado con la máxima firmeza la agresión militar sin precedentes de Rusia contra Ucrania y ha expresado su plena unidad con los socios internacionales y toda su solidaridad con Ucrania y con su población”.

Las conclusiones del Consejo Europeo del 24 de febrero de 2022 (2) reflejos de lo acordado:

- Condenar la agresión militar no provocada e injustificada de Rusia:
 - Pedir que se ponga fin inmediatamente a sus acciones militares
 - Que retire incondicionalmente todas las fuerzas y equipos militares de Ucrania
 - Que respete plenamente la integridad territorial, la soberanía y la independencia de Ucrania
 - Que se respete el Derecho Internacional
 - Que se ponga fin a su campaña de desinformación y a sus ciberataques.
- Tomar medidas restrictivas adicionales relacionadas con:
 - El sector financiero
 - Los sectores de la energía y el transporte
 - Los productos de doble uso (3)
 - El control y la financiación de las exportaciones
 - La política de visados
 - Las nuevas inclusiones de nacionales rusos en las listas, y
 - Nuevos criterios de inclusión en ellas.
- Condenar la participación de Bielorrusia a la agresión militar y pedir un nuevo paquete de sanciones contra este país.
- Unidad y solidaridad con Ucrania:
 - Ayuda política, financiera y humanitaria
 - Celebración de una Conferencia Internacional de donantes
 - Tomar en cuenta las aspiraciones europeas y la opción europea de Ucrania.

Detrás de la cortina del acuerdo: la cuestión energética punto neurálgico

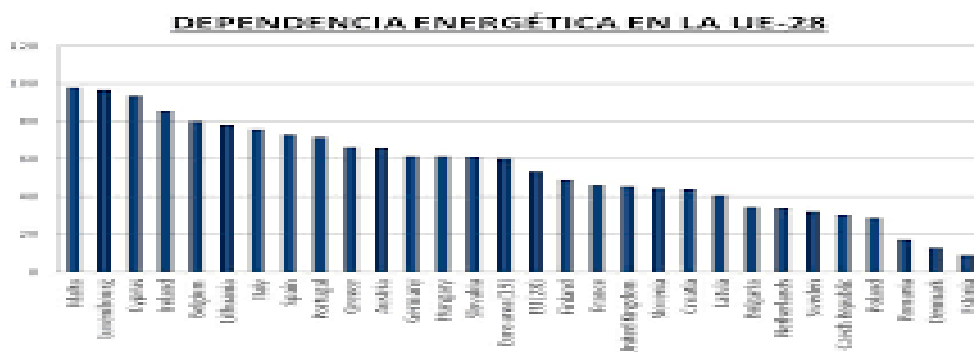
No se tomaron en cuenta los resultados contrastados de las primeras sanciones contra Rusia, tomadas como consecuencia de la anexión de Crimea en 2014 que:

- Dañó a los agricultores europeos que vendían a Rusia cereales, por ejemplo, y que se vieron obligados a perder ese mercado con un resultado contraproducente.
- Obligó a Rusia a superar su déficit, transformando finalmente Rusia en exportador de cereales.
- Determinaron que Rusia se constituyera en una reserva bancaria que, hoy en día, les permite amortiguar las nuevas sanciones.

Pero un grave y profundo escollo pone Europa ante una decisión vital y estratégica: su dependencia energética.

La Unión Europea está desprovista de recursos suficientes y tiene la obligación de importar, tanto hidrocarburos como gas. Y dentro de sus proveedores figura Rusia (particularmente para el gas). Complejidad de la Unión, no todos los Estados tienen la misma dependencia a los abastecimientos rusos, en función de su historia o política energética interna.

La dependencia energética de Europa, variable según los países, aparece a continuación:



En 2019, Europa importó un 46,7% del carbón, un 41,1% del gas y un 26,9% de crudo de Rusia. Pero la principal dependencia de Europa con Rusia es el gas. El mapa resume perfectamente la situación ligada a la proximidad continental que genera un problema geopolítico despertado por los acontecimientos actuales.

- (1): El Consejo Europeo compuesto con, los Jefes de Estado o de Gobierno de los Estados-Miembros, se reúne dos veces al año, o en sesión extraordinaria. Determina los ejes de acción de la Unión europea.
 (2): <https://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2022/02/24/european-council-conclusions-24-february-2022/>



La dependencia es variable y Alemania (punto de aterrizaje del gasoducto Nord Stream y del previsto polémico Nord Stream 2) incrementó su dependencia de Rusia, como consecuencia de su abandono de la energía nuclear, y alcanza el 49% (2020) para el gas y 42% para el crudo.

Pero otros Estados-Miembros tienen una dependencia, de la cual no se pueden librar de un día para otro, como Bulgaria (90% de su gas y de su petróleo y de su gas proceden de Rusia),

Austria (80% de su gas y 25% de su crudo), Chequia (87% gas y 50% petróleo) pero entre los otros Estados-Miembros muy dependientes hay que añadir: Finlandia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía y Croacia. Para los otros países (como Francia y su elección de la energía nuclear) la dependencia es más baja, aunque sigue siendo significativa.

Huir de Málaga para caer en Malagón

Alejarse de Rusia no va a significar una creciente independencia energética, sino que la doble operación estadounidense de presión permanente para abandono del gasoducto Nord Stream 2, no cambia la necesidad vital de gas en Europa. Favorece su reemplazamiento propuesto por EEUU con su gas de esquisto, mucho más caro y desastroso ecológicamente: así EEUU se presenta como garante de la seguridad energética europea (y por qué no mundial), ocasión para seguir sentando su dominación que estaba en fase descendente y refutada por numerosos países. Un editorialista del sitio Bloomberg (1) escribía el 24 de febrero 2022: *“La fracturación hidráulica constituye, posiblemente, el arma americana más potente frente a la agresión rusa”*.

Con este fin el presidente Biden cambiará la repartición de cartas, según Anna Mikulska investigadora en la Rice University de Houston, citada por Bloomberg. En efecto, contrariamente a las energías renovables, que declaraba tener como primera prioridad, y como consecuencia del embargo sobre petróleo y gas rusos *“está claro que a corto plazo la administración Biden promoverá este tipo de energía”*.

(1): Fracking is a Powerful Weapon Against Russia – <https://www.bloomberg.com>

Además, tanto Qatar como los otros países del Golfo bajo control estadounidense, participarán en el relevo, lo que contrariamente a lo afirmado, no representa ninguna liberación de independencia europea, sino otra dependencia tan problemática como la precedente.

Permanencia en la subordinación

Una subordinación que puede significar un riesgo, tanto para una posible extensión del conflicto fuera de su zona actual, como consecuencia de sus medidas de represión y, sobre todo, de su apoyo en material militar, cada vez más sofisticado a Ucrania, lo que puede conducirla a ser considerada como beligerante.

Incapaz de defenderse sola debido a la voluntad política desde hace años, de no dotarse de una defensa independiente y creíble, confiando en la sombra tutelar de la OTAN, es decir de EEUU, su suerte en caso de explosión bélica estaría en manos ajenas... ¿una seguridad hasta qué punto?

Cabe recordar que, inmediatamente, al recuperar su independencia cara a Moscú, los países recientemente independientes o que habían recuperado su plena soberanía fueron contactados por funcionarios de la OTAN que les propusieron entablar negociaciones de adhesión a la misma. Fueron los estadounidenses quienes impusieron a los países Bálticos (no satélites, sino partes de la URSS) la Unión Europea, una vez concretadas sus adhesiones a la OTAN a pesar de los riesgos de tensión con Rusia. Ellos también impusieron a Bulgaria y Rumania para

poder servir de relevo aéreo y paliar la negación de Turquía, a participar en los planes de invasión de Irak (1). Resultaba perfectamente claro y lógico por parte de EEUU, con referencia a la doctrina de «containment» eje histórico de la política exterior Estadounidense desde Teodoro Roosevelt, pero a la vez un problema para los intereses europeos con el lógico resentimiento ruso de estrangulación, contrario a los acuerdos pasados de no extender al este la OTAN.

De esa situación resulta, con el apoyo permanente del Reino Unido (cuando su presencia en la UE su red de fieles después del Brexit), los problemas de discrepancias internas de la Unión en varios temas y, frontal en el tema presente de la guerra Rusia-Ucrania.

Indudablemente obstaculiza la creación de una política de relación de la UE con Rusia (cerrada con cerrojo por la condición de la unanimidad impuesta por el Tratado de Lisboa bajo presión inflexible del Reino Unido en materia de relaciones exteriores y de defensa) y la consecutiva subordinación a la OTAN impuesta por sus deudores de adhesión.

CHINA: La gran vencedora sobre varios tableros

La guerra es una crisis, y crisis en chino se escribe “wéiji”. Al ser conceptual la lengua china ofrece preciosos instrumentos de descodificación: “wéi” significa peligro, y “ji” oportunidad. Los chinos han demostrado, en el caso de referencia, la gran coherencia, lo que les convierte en probablemente los más beneficiados a medio y largo plazo, de la situación actual.

Políticamente cara a EEUU y a Rusia

(1): « Géopolitique la longue histoire d'aujourd'hui » - Yves Lacoste – Larousse, Paris 2012 – p 86

- Por su abstención, no quiso entrar en un esquema basado en una elección de un campo en detrimento del otro. Deja la puerta abierta, tanto a sus intereses políticos como económicos. Sostener a Rusia hubiera incrementado la hostilidad estadounidense que, hasta la invasión, la convertía en el principal tema de preocupación. Su abstención desvía, rebajándola para sí mismo, la hostilidad hacia otra meta. No la avala tampoco del todo considerar que es un tema que escapa a su resorte.
- No hubiera sido tampoco muy bueno votar en contra de Rusia, con la cual comparte intereses políticos en el marco del Tratado de Shangai, y teniéndose en cuenta que el apoyo de otro detentor de un derecho de veto es imprescindible en su estrategia de aumento de poderío internacional. Su estrategia contrasta al basarse sobre una vía sin agresividad, incluso en su nombre “Ruta de la seda” calificativo semánticamente connotado sereno.

Puede convertirse China en líder natural de los no alineados

El voto de la ONU, y como consecuencia de la obsesión rusa estadounidense, el mundo bipolar EEUU/China que se estaba dibujando, cambia de polo, pero sigue bipolar. Abrió la puerta a los que no se consideran que deben protagonizarlo. Ese voto puede ser la primera manifestación de la recreación de un campo de los no alineados, en la misma lógica que el que fue montado bajo la batuta de Nehru, Nasser y Tito. Sino que, actualmente, ningún otro

líder de los países en esta tónica tiene la envergadura del número chino, respaldado por una economía y una potencia militar sin igual. Puede China imponerse naturalmente como ese líder sin hacer nada, por su propio peso.

Un beneficio nada desdeñable en su voluntad reiterada de recuperar a Taiwán, sin abrir grave crisis, con un peso y un protagonismo “regalados”.

Económicamente

Quizás, el beneficio económico superará el político, siendo el mismo sobre todo un beneficio de imagen correspondiendo a la prospectiva. El beneficio directo y concreto resultará de la necesidad rusa, que podrá negociar condiciones más ventajosas que los de los precios mundiales para sus necesidades de abastecimiento de materias primas, tales como hidrocarburos, gas, tierras raras o agrícolas.

El beneficio económico en cambio será concreto correspondiendo a la vez, con las imágenes prospectiva y objetiva, al facilitar el desarrollo de la primera. Son consecuencias totalmente idénticas para China y Rusia, aunque por motivos diferentes.

- Consecuencia de las sanciones, para Rusia, que necesitará mantener sus exportaciones.
- Consecuencia de la necesidad en hidrocarburos, gas y materias primas para China, que necesita abastecer su crecimiento muy demandante.
- Y consecuencia anexa, para China, a la posibilidad de negociación para mejores precios comparativamente a los precios mundiales.

Los chinos tienen una auténtica estrategia de desdolarización de la economía mundial.

- Tienen un régimen de cambio semifijo con el dólar y consiguen mantener este sistema gracias a un control de cambios, cualificado de muy inteligente por Jean-François Verdié (1). La consecuencia directa es que no se puede especular con el Yuan.
- Son los primeros productores de oro, a pesar de no tener las mayores reservas que siguen estando localizadas en África del Sur y en Australia, que detienen una reserva de oro enorme.
- Han creado una estrategia muy fina de desarrollo de las nuevas “Rutas de la Seda”: red de infraestructuras marítimas (compra de puertos en Europa: Grecia y Países Bajos) de carreteras, de ferrocarriles, numérica (cables submarinos que están acabando el cerco de África ...)
- Como tenían problemas con Hong-Kong, efectúan un traslado creciente hacia Shangaï que ya alcanzó a Hong-Kong como plaza financiera.
- Desarrollan con los países, tanto una política de pagos en moneda local y en Yuan, como con el Yuan solo como modo de pago, en particular para el petróleo y otros bienes (han creado también contratos de gestión del riesgo de fluctuación de los precios del petróleo en yuanes). Internacionalizan su divisa progresivamente con dos argumentos:
 - El Yuan es estable con referencia al US dólar
 - El Yuan es convertible en oro (contrariamente al dólar que está basado sobre nada).
- En síntesis, su estrategia es la del regreso a un modelo de sistema de cambio fijo o semifijo como Bretton Woods con el oro como pivote, y un Yuan estable con su garantía de convertibilidad en oro.

- Si lo consiguen, es la muerte monetaria para EEUU, lo que puede volverles en más peligrosos puesto que están listos a todo para no encontrarse fuera de un juego... que les beneficia tanto, y les permite “liderar” el mundo.

Alain Maurech-Siman

El autor es Jurista Diplomado en Ciencia Política, Licenciado en Estudios Internacionales y relaciones Públicas, Doctor en Estudios Políticos Europeos por la Universidad de Bruselas. Capitán de Fragata (H) de Estado Mayor. Geopolitólogo, fundamentalmente experto en comunicación. Especialista en Asesoría en Asuntos Públicos Europeos e Internacionales. Miembro del Comité Económico y Social de la Unión Europea – Parlamento Europeo. Fue copresidente de APC Fundación (Acción para la Paz y la Cultura) ubicada en Barcelona y asociada a la UNESCO, y trabaja estrechamente con la ONU. Director de Relaciones Internacionales de Joan Costa Institute.